

2025年度県内一斉調査 －学校環境衛生活動に関する実態調査－

愛知県学校薬剤師会

はじめに

日頃は、学校薬剤師活動にご理解とご尽力を賜り厚く御礼申し上げます。また、大変お忙しい中での業務遂行に重ねて御礼申し上げます。

今回、現状について把握し、今後の活動に役立てるための基礎資料とすることを目的に、＜ネズミ、衛生害虫等検査について＞＜学校保健に係る活動について＞＜薬物乱用防止教育・くすり教育について＞の調査を実施します。つきましては率直なご回答と忌憚なきご意見をよろしくお願いします。

調査結果

	名古屋	尾張	三河	愛知県
回答数	397	521	549	1467
国公立学校数（幼、こども園、小、中、高、特別支援校）	447	614	610	1671
回答率	88.8%	84.9%	90.0%	87.8%

提出学校の種類

	名古屋	尾張	三河	愛知県
a) 幼保連携型認定こども園	3	0	12	15
b) 幼稚園（幼稚園型認定こども園）	18	5	20	43
c) 小学校	235	307	316	858
d) 中学校	97	135	124	356
e) 義務教育学校（いわゆる小中一貫校）	1	2	1	4
f) 全日制高等学校	26	50	53	129
g) 中等教育学校（いわゆる中高一貫校）	0	0	0	0
h) 定時制高等学校	9	6	7	22
i) 特別支援学校	8	16	14	38
j) 高等専門学校	0	0	2	2
計	397	521	549	1467

<ネズミ・衛生害虫対策について>

問1 学校薬剤師がネズミ、衛生害虫について定期検査（年1回以上）行っていますか？

	名古屋	尾張	三河	愛知県
a) はい	91.4%	47.2%	35.9%	54.9%
b) いいえ	8.6%	52.8%	64.1%	45.1%

問2 ア) ネズミの発生はありましたか？

	名古屋	尾張	三河	愛知県
a) はい	2.2%	1.6%	2.5%	2.1%
b) いいえ	97.8%	98.4%	97.5%	97.9%

問2 イ) 誰が対応しましたか？（複数選択可）（ネズミ）

	名古屋	尾張	三河	愛知県
職員	8	3	4	15
外部業者	0	1	2	3
ネズミの発生のあった学校数	8	4	5	17

問2 ウ) 駆除方法は？（複数選択可）（ネズミ）

	名古屋	尾張	三河	愛知県
a) 環境的駆除	6	2	2	10
b) 機械的駆除	2	1	2	5
c) 薬剤による駆除	0	1	3	4
ネズミの発生のあった学校数	8	4	5	17

問2 エ) 薬剤による駆除をしていた場合、使用目的、使用薬剤名、使用量等を記録してありましたか？（ネズミ）

	名古屋	尾張	三河	愛知県
a) あり	0	0	1	1
b) なし	0	0	2	2
c) 未回答	0	1	0	1
薬剤による駆除を行った学校数	0	1	3	4

問2 オ) 検査結果に基づいて、どのような対策を講じていますか？（複数選択可）（ネズミ）

	名古屋	尾張	三河	愛知県
a) 清掃活動の強化	6	3	3	12
b) 駆除業者への依頼	1	1	2	4
c) 教職員への啓発活動	5	1	3	9
ネズミの発生のあった学校数	8	4	5	17

問2 カ) 学校薬剤師に駆除方法・対策等について相談がありましたか？（ネズミ）

	名古屋	尾張	三河	愛知県
a) あり	2	1	3	6
b) なし	6	3	2	11
ネズミの発生のあった学校数	8	4	5	17

問3 ア) ハエの発生はありましたか？

	名古屋	尾張	三河	愛知県
a) はい	10.5%	11.8%	17.3%	12.5%
b) いいえ	89.5%	88.2%	82.7%	87.5%

問3 イ) 誰が対応しましたか？（複数選択可）（ハエ）

名古屋	尾張	三河	愛知県
-----	----	----	-----

職員	38	29	33	100
外部業者	2	0	1	3
ハエの発生のあった学校数	38	29	33	100

問3 ウ) 駆除方法は？（複数選択可）（ハエ）

	名古屋	尾張	三河	愛知県
a) 環境的駆除	26	20	19	65
b) 機械的駆除	11	7	11	29
c) 薬剤による駆除	9	7	10	26
ハエの発生のあった学校数	38	29	34	101

問3 エ) 薬剤による駆除をしていた場合、使用目的、使用薬剤名、使用量等を記録してありましたか？（ハエ）

	名古屋	尾張	三河	愛知県
a) あり	2	2	2	6
b) なし	7	5	8	20
b) 未回答	0	0	0	0
薬剤による駆除を行った学校数	9	7	10	26

問3 オ) 検査結果に基づいて、どのような対策を講じていますか？（複数選択可）（ハエ）

	名古屋	尾張	三河	愛知県
a) 清掃活動の強化	33	19	31	83
b) 駆除業者への依頼	3	0	0	3
c) 教職員への啓発活動	10	17	10	37
ハエの発生のあった学校数	38	29	34	101

問3 カ) 学校薬剤師に駆除方法・対策等について相談がありましたか？（ハエ）

	名古屋	尾張	三河	愛知県
a) あり	5	1	3	9
b) なし	33	28	31	92
ハエの発生のあった学校数	38	29	34	101

問4 ア) コバエ（ショウジョウバエ、ノミバエ、キノコバエ、チョウバエ等）の発生はありましたか？

	名古屋	尾張	三河	愛知県
a) はい	11.3%	9.3%	15.2%	11.7%
b) いいえ	88.7%	90.7%	84.8%	88.3%

問4 イ) 誰が対応しましたか？（複数選択可）（コバエ）

	名古屋	尾張	三河	愛知県
職員	40	23	30	93
外部業者	4	0	0	4
コバエの発生のあった学校数	41	23	30	94

問4 ウ) 駆除方法は？（複数選択可）（コバエ）

	名古屋	尾張	三河	愛知県
a) 環境的駆除	33	19	23	75
b) 機械的駆除	9	6	10	25
c) 薬剤による駆除	9	4	6	19
コバエの発生のあった学校数	41	23	30	94

問4 エ) 薬剤による駆除をしていた場合、使用目的、使用薬剤名、使用量等を記録してありましたか？（コバエ）

	名古屋	尾張	三河	愛知県
a) あり	3	3	1	7
b) なし	6	1	5	12
b) 未回答	0	0	0	0
薬剤による駆除を行った学校数	9	4	6	19

問4 オ) 検査結果に基づいて、どのような対策を講じていますか？（複数選択可）（コバエ）

	名古屋	尾張	三河	愛知県
a) 清掃活動の強化	37	20	28	85
b) 駆除業者への依頼	3	0	0	3
c) 教職員への啓発活動	11	9	12	32
コバエの発生のあった学校数	41	23	30	94

問4 カ) 学校薬剤師に駆除方法・対策等について相談がありましたか？（コバエ）

	名古屋	尾張	三河	愛知県
a) あり	8	4	10	22
b) なし	33	19	20	72
コバエの発生のあった学校数	41	23	30	94

問5 ア) 蚊の発生はありましたか？

	名古屋	尾張	三河	愛知県
a) はい	24.8%	21.5%	31.5%	25.4%
b) いいえ	75.2%	78.5%	68.5%	74.6%

問5 イ) 誰が対応しましたか？（複数選択可）（蚊）

	名古屋	尾張	三河	愛知県
職員	90	53	62	205
外部業者	3	1	0	4
蚊の発生のあった学校数	90	53	62	205

問5 ウ) 駆除方法は？（複数選択可）（蚊）

名古屋	尾張	三河	愛知県
-----	----	----	-----

a) 環境的駆除	68	32	39	139
b) 機械的駆除	17	11	17	45
c) 薬剤による駆除	22	21	20	63
蚊の発生があった学校数	90	53	62	205

問5 エ) 薬剤による駆除をしていた場合、使用目的、使用薬剤名、使用量等を記録してありましたか？（蚊）

	名古屋	尾張	三河	愛知県
a) あり	3	5	5	13
b) なし	19	16	15	50
b) 未回答	0	0	0	0
薬剤による駆除を行った学校数	22	21	20	63

問5 オ) 検査結果に基づいて、どのような対策を講じていますか？（複数選択可）（蚊）

	名古屋	尾張	三河	愛知県
a) 清掃活動の強化	66	34	48	148
b) 駆除業者への依頼	3	0	1	4
c) 教職員への啓発活動	43	29	30	102
蚊の発生があった学校数	90	53	62	205

問5 カ) 学校薬剤師に駆除方法・対策等について相談がありましたか？（蚊）

	名古屋	尾張	三河	愛知県
a) あり	6	6	7	19
b) なし	84	47	55	186
蚊の発生があった学校数	90	53	62	205

問6 ア) ゴキブリの発生はありましたか？

	名古屋	尾張	三河	愛知県
a) はい	31.1%	20.3%	25.9%	26.6%
b) いいえ	68.9%	79.7%	74.1%	73.4%

問6 イ) 誰が対応しましたか？（複数選択可）（ゴキブリ）

	名古屋	尾張	三河	愛知県
職員	112	47	49	208
外部業者	5	4	3	12
ゴキブリの発生があった学校数	113	50	51	214

問6 ウ) 駆除方法は？（複数選択可）（ゴキブリ）

	名古屋	尾張	三河	愛知県
a) 環境的駆除	64	23	23	110
b) 機械的駆除	32	10	23	65
c) 薬剤による駆除	50	28	26	104

ゴキブリの発生があった学校数 113 50 51 214

問6 エ) 薬剤による駆除をしていた場合、使用目的、使用薬剤名、使用量等を記録してありましたか？（ゴキブリ）

	名古屋	尾張	三河	愛知県
a) あり	29	8	13	50
b) なし	21	17	13	51
b) なし	0	3	0	3
薬剤による駆除を行った学校数	50	28	26	104

問6 オ) 検査結果に基づいて、どのような対策を講じていますか？（複数選択可）（ゴキブリ）

	名古屋	尾張	三河	愛知県
a) 清掃活動の強化	100	38	47	185
b) 駆除業者への依頼	5	6	1	12
c) 教職員への啓発活動	43	27	25	95
ゴキブリの発生があった学校数	113	50	51	214

問6 カ) 学校薬剤師に駆除方法・対策等について相談がありましたか？（ゴキブリ）

	名古屋	尾張	三河	愛知県
a) あり	12	7	10	29
b) なし	101	43	41	185
ゴキブリの発生があった学校数	113	50	51	214

問7 ア) 樹木等害虫の発生はありましたか？

	名古屋	尾張	三河	愛知県
a) はい	11.0%	7.3%	9.6%	9.6%
b) いいえ	89.0%	92.7%	90.4%	90.4%

問7 イ) 誰が対応しましたか？（複数選択可）（樹木等害虫）

	名古屋	尾張	三河	愛知県
職員	34	13	18	65
外部業者	9	7	1	17
樹木等害虫の発生があった学校数	40	18	19	77

問7 ウ) 駆除方法は？（複数選択可）（樹木等害虫）

	名古屋	尾張	三河	愛知県
a) 環境的駆除	18	8	13	39
b) 機械的駆除	14	2	6	22
c) 薬剤による駆除	21	12	5	38
樹木等害虫の発生があった学校数	40	18	19	77

問7 エ) 薬剤による駆除をしていた場合、使用目的、使用薬剤名、使用量等を記録してありましたか？（樹木等害虫）

	名古屋	尾張	三河	愛知県
a) あり	8	6	1	15
b) なし	13	5	4	22
b) なし	0	1	0	1
薬剤による駆除を行った学校数	21	12	5	38

問7 オ) 検査結果に基づいて、どのような対策を講じていますか？（複数選択可）（樹木等害虫）

	名古屋	尾張	三河	愛知県
a) 清掃活動の強化	27	5	13	45
b) 駆除業者への依頼	7	7	2	16
c) 教職員への啓発活動	16	13	12	41
樹木等害虫の発生があった学校数	40	18	19	77

問7 カ) 学校薬剤師に駆除方法・対策等について相談がありましたか？（樹木等害虫）

	名古屋	尾張	三河	愛知県
a) あり	6	3	1	10
b) なし	34	15	18	67
樹木等害虫の発生があった学校数	40	18	19	77

<学校保健に係る活動について>

問9 学校保健委員会に出席しましたか？

	名古屋	尾張	三河	愛知県
a) 1回以上、出席し話した	78.1%	26.9%	27.9%	41.1%
b) 1回以上、出席したが話す（発言する）機会がなかった	3.0%	3.6%	2.4%	3.0%
c) 学校から出席依頼があったが、1回も出席していない	8.8%	16.7%	12.9%	13.2%
d) 学校から出席依頼がないため、1回も出席していない	4.0%	49.1%	53.1%	38.4%
e) 学校保健計画に計画されていたが中止となった	1.8%	0.8%	0.4%	0.9%
f) 学校保健計画に計画されていない（学校保健委員会が開催されて	4.3%	2.9%	3.3%	3.4%

問10： 問9でa) 1回以上出席し話したと答えた方にお聞きします 学校保健委員会で何をお話されましたか？（複数回答可）

	名古屋	尾張	三河	愛知県
a) 開催テーマへの指導助言	107	99	108	314
b) 学校環境衛生	268	57	73	398
c) 薬物乱用防止（くすりのお話を含む）	56	31	32	119
d) 熱中症	22	16	14	52
e) インフルエンザ・コロナ	43	19	25	87
f) ノロウイルス	1	1	0	2
g) IT化の健康等への影響	0	2	0	2
h) SNS	0	1	0	1
i) その他（食物アレルギー他）	8	7	2	17

回答数（問9でa））

310

140

153

603

<薬物乱用防止教育・くすり教育について>

問11 学校（園）で「薬物乱用防止教室（たばこ・アルコールを含む）」や「くすりのお話」や「熱中症」、「インフルエンザ・コロナ予防対策」等の授業・講話・指導等を行いましたか？

	名古屋	尾張	三河	愛知県
a) 行った	17.4%	18.2%	16.4%	17.3%
b) 依頼があったが行わなかった	1.0%	0.6%	1.1%	0.9%
c) 依頼がなかった	81.6%	81.2%	82.5%	81.8%

問12 問11でa) 行ったと答えた方にお聞きします。何をテーマに行われましたか（複数回答可）？

	名古屋	尾張	三河	愛知県
a) 薬物乱用防止教室（たばこ・アルコールを含む）	38	57	57	152
b) くすりのお話	47	49	37	133
c) 熱中症	2	12	7	21
d) インフルエンザ・コロナ予防対策	3	12	18	33
e) ノロウィルス対策	1	7	2	10
f) エピペン講習	2	17	7	26
回答数（問11でa））	69	95	90	254

問13 問11でb) 依頼があったが行わなかったと答えた方にお聞きします。

今後の解決策を検討したいので、理由を教えてくださいませんか？（複数回答可）

	名古屋	尾張	三河	愛知県
a) 日程調整ができなかった	2	3	5	10
b) 人前で話すことが苦手	1	0	0	1
c) 話すための資材（パワーポイント等）がない	1	0	1	2
d) パソコンの操作が苦手	0	0	0	0
e) 経験がない	1	0	0	1
f) 手伝ってくれる人がいない（自分一人では無理なため）	0	0	0	0
g) 学校薬剤師の仕事ではないと考えている	0	0	0	0
h) 報酬がない（もしくは少ない）	0	0	1	1
回答数（問11でb））	4	3	6	13

問14 学校薬剤師という立場からお答えください。薬物乱用防止教育・くすり教育を行うことは必要だと思いますか？

	名古屋	尾張	三河	愛知県
a) 必要だと思う	85.6%	88.5%	89.8%	88.2%
b) 必要だと思わない	1.6%	1.9%	1.8%	1.8%
c) 良く分からない	12.8%	9.6%	8.4%	10.0%

問15 学校薬剤師という立場からお答えください。薬物乱用防止教育・くすり教育を行う際に、何をテーマにしたら良いと思いますか（複数回答可）？

	名古屋	尾張	三河	愛知県
a) 違法薬物（大麻、覚醒剤、指定薬物等）	190	278	294	762
b) 全般的な医薬品の適正使用	247	337	350	934
c) オーバードーズ	256	364	402	1022
d) 薬物問題の相談窓口	85	145	132	362
e) エピペン等学校内で使用する可能性のある医薬品について	114	190	190	494
回答学校数	397	521	549	1467

問16 この設問は学校関係者にお聞きください。学校（園）の立場から薬物乱用防止教育・くすり教育で何が必要だと思えますか（複数回答可）？

	名古屋	尾張	三河	愛知県
a) 違法薬物（大麻、覚醒剤、指定薬物等）	239	344	316	899
b) 全般的な医薬品の適正使用	278	347	380	1005
c) オーバードーズ	280	384	391	1055
d) 薬物問題の相談窓口	108	186	165	459
e) エピペン等学校内で使用する可能性のある医薬品について	133	241	229	603
回答学校数	397	521	549	1467

<参考資料：県内学校（園）数>愛知県HPより

	名古屋	尾張	三河	愛知県
a) 公立幼稚園	21	11	19	51
b) 公立こども園	0	2	24	26
c) 公立小学校	262	354	345	961
d) 公立中学校	114	158	141	413
e) 義務教育学校（いわゆる小中一貫校）	1	2	2	5
f) 中等教育学校（いわゆる中高一貫校）	2	2	1	5
g) 公立高等学校	36	68	62	166
h) 公立特別支援学校	11	17	16	44
合計	447	614	610	1671